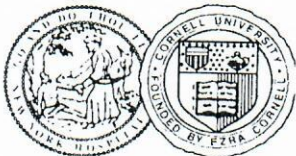




Projekt Nr POIS.09.02.00-00-0101/17, pod nazwą „Podniesienie jakości i dostępności do komplementarnych świadczeń medycznych w zakresie chorób układu kostno-stawowo-mięśniowego, świadczonych przez SP ZOZ MSWiA w Poznaniu w celu wzmocnienia kondycji zdrowotnej osób dorosłych i ich aktywności zawodowej”, jest współfinansowany w ramach działania 9.2. Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych, oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Poznaniu**

im. prof. Ludwika Bierkowskiego
Dział Zamówień Publicznych
ul. Dojazd 34, 60-631 Poznań
tel. 61-846-47-70, fax. 61-846-47-65
www.szpitalmswia.poznan.pl
efilipiak@szpitalmswia.poznan.pl



Poznań, dnia 01.07.2019 r.

ZP-2374.1.20/2019/EFK
ZP/p/2374-20-655,672,674,675/19

**Do wszystkich Wykonawców
ubiegających się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rezonansu magnetycznego MR 1,5 T wraz z montażem celem realizacji projektu: podniesienie jakości i dostępności do komplementarnych świadczeń medycznych w zakresie chorób układu kostno-stawowo-mięśniowego, świadczonych przez SP ZOZ MSWiA w Poznaniu w celu wzmocnienia kondycji zdrowotnej osób dorosłych i ich aktywności zawodowej

Nr postępowania: ZP/p/2019

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ NR 3

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986 ze zm.) Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego informuje, iż do przedmiotowego postępowania wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tym samym Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na zadanie zapytania:

ZESTAW ZAPYTAŃ NR 1

PYTANIE

Dotyczy: Załącznik nr 5 do SIWZ, Strzykawka automatyczna

Czy Zamawiający dopuści wstrzykiwacz kontrastu o poniższych parametrach:

- Wstrzykiwacz kontrastu kompatybilny z pracą w polu magnetycznym.
- Wstrzykiwacz do sekwencyjnego podawania środka cieniującego i roztworu NaCl, pracująca w środowisku MR 1.5T
- Statyw podłogowy
- Pobieranie środka cieniującego i roztworu NaCl bezpośrednio z oryginalnych opakowań różnych producentów środków cieniujących, z koniecznością przelewania do specjalistycznych wkładów
- Minimalne natężenie przepływu – 0,1 ml/s
- Maksymalne natężenie przepływu – 10 ml/s

- Maksymalne ciśnienie w systemie dozowania płynów –21 bar (305 PSI)
- Brak funkcji automatycznego wypełniania wężyka pacjenta w końcowej fazie iniekcji roztworem NaCl
- Brak systemu wykrywania pęcherzyków powietrza w wężykach z sygnalizacją LED
- Wstrzykiwacz wyposażony w dwa dotykowe panele sterujące – interfejs w języku angielskim
- Możliwość tworzenia i zapamiętywania dedykowanych programów podawania kontrastu i roztworu NaCl (protokołów)- 80
- Brak funkcji automatycznego przełączania kontrastu z pustego na pełen pojemnik
- Możliwość pracy z materiałami zużywalnymi o certyfikowanej sterylności przez 8h, niezależnie od ilości wykonanych iniekcji oraz zużytego środka kontrastowego czy NaCl
- Oferowany wstrzykiwacz środka kontrastowego jest systemem, którego eksploatacja jest prowadzona z wykorzystaniem wyłącznie materiałów eksploatacyjnych NIE zawierających związków DEHP (ftalanydietyloheksylu)
- Rodzaj połączenia strzykawki z konsolą sterującą – Bluetooth (strzykawka bezprzewodowa)

Proponowane rozwiązanie wstrzykiwacza kontrastu umożliwia w pełni bezprzewodową pracę (zasilanie akumulatorowe oraz bezprzewodowa łączność ekranu zdalnego ze wstrzykiwaczem).

Strzykawka, której praca jest w pełni bezprzewodowa sprawi, że Zamawiający:

- będzie mógł przemieszczać strzykawkę w dowolne miejsce (zapewniony swobodny dostęp do pacjenta)
- nie będzie musiał przykładać dodatkowej uwagi do tego, żeby nie spowodować awarii poprzez zahaczenie nogami o kabel zasilający strzykawkę
- nie będzie mieć utrudnionej pracy z pacjentami wjeżdżającymi na salę na wózkach szpitalnych.

Istotną rzeczą jest fakt, że na chwilę obecną zapisy specyfikacji mogą być spełnione przez wyrób tylko jednego producenta (urządzenie SPECTRIS SOLARIS EP firmy Medrad) co jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji.

Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie pozwoli na przedstawienie konkurencyjnej oferty, co będzie skutkowało uzyskaniem najlepszej ceny przez Zamawiającego a jednocześnie wypełni jedną z głównych zasad określonych w *Ustawie Prawo zamówień publicznych*, która przejawia się w treści art. 7 ust. 1 *Ustawy Pzp*. tj.:

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie naszego rozwiązania.

Odpowiedź Zamawiającego:Zgodnie z SIWZ.

ZESTAW ZAPYTAŃ NR 2

1. Pytanie do OPZ, pkt. 26

W chwili obecnej, wszyscy wiodący producenci systemów MRI posiadają w swojej ofercie systemów o polu obrazowania 1.5T systemy wyposażone w cewki wielokanałowe o ilości kanałów przekraczającej 64 kanały. Do ich obsługi wymagane są systemy o ilości kanałów większej niż 64. Wymóg większej ilości kanałów, nie wpływa zatem na ograniczenie konkurencyjności, a jedynie podnosi poziom techniczny systemu jaki Zamawiający może nabyć w wyniku wyboru otrzymanych ofert. Czy zatem Zamawiający zdecyduje się powrócić do poziomu parametru sprzed modyfikacji lub zachęci oferentów do zaoferowania systemu wyższej jakości poprzez wprowadzenie punktacji dla tego parametru powyżej poprzednio opisaną granicę?

Odpowiedź Zamawiającego:Zgodnie z SIWZ.

2. Pytanie do OPZ, pkt. 165

Zamawiający wykreślił punkt 165, który wg opisu stanowił niejako rozszerzenie wcześniejszego pkt. 164 oferując zdecydowanie dokładniejsze obrazowanie ortopedyczne w skróconym czasie. Wydaje się, iż w przypadku wieloprofilowego szpitala, który duży nacisk kładzie na zagadnienia ortopedyczne, taka funkcjonalność mogłaby okazać się niezwykle skuteczna i pomocna. Pozwala bowiem zaoszczędzić czas oferując najwyższą jakość obrazowania, a tym samym redukując ewentualne artefakty ruchowe.

Proponujemy przywrócenie pkt. w pełnej formie jako parametru punktowanego: tj. "Pakiet oprogramowania pozwalający na symultaniczne uzyskanie podczas jednej akwizycji obrazów 4-ech typów: in-phase, out-of-phase, water-only, fat-only dedykowany do badań ortopedycznych (DIXON lub IDEAL lub odpowiednik wg nomenklatury producenta) w szybkiej technice dwupunktowej, działający w oparciu o pełny, min. 7-frakcyjny model tłuszczu." i premiowanie go 10pkt.

Odpowiedź Zamawiającego:Zgodnie z SIWZ.

ZESTAW ZAPYTAŃ NR 3

Pytanie nr 1:

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia rezonansu magnetycznego wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SIWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **kodów serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy rezonans w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających[1], w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, **UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak**



również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z rezonansem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.


Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej rezonansu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdują oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem rezonansu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych[2]. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla rezonansu magnetycznego danego producenta.



Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający informuje, iż wymaga również dostarczenia rezonansu magnetycznego wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.

ZESTAW ZAPYTAŃ NR 4

1. Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ OPZ - OPIS WYMAGANYCH PARAMETRÓW TECHNICZNYCH – punkt 307. Wstrzykiwacz kontrastu kompatybilny z pracą w polu magnetycznym.

Czy Zamawiający dopuści do postępowania przetargowego automatyczny bezwkladowy wstrzykiwacz MAX3 firmy Ulrich GmbH & Co. KG przeznaczony do podawania środka kontrastowego i soli fizjologicznej przy badaniach MR do 3T, którego maksymalne ciśnienie w systemie wężyków wynosi: 14 bar (203 psi)?

Eksploatacja strzykawki jest prowadzona z wykorzystaniem wyłącznie materiałów eksploatacyjnych NIEzawierających związków DEHP (ftalanydietyloheksylu). Związki DEHP w powszechnie potwierdzony sposób uznane są za związki rakotwórcze i mutagenne, których stosowanie może być szkodliwe dla zdrowia badanych pacjentów (szczególnie dla zdrowia pacjentów pediatrycznych i kobiet w ciąży lub karmiących piersią).

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SIWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

Wyk. w 1 egz.
1/ strona internetowa
1/ a/a
Druk: EFK

Z poważaniem

DYREKTOR
SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO
ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego

dr n. med. Witold Pstrąg-Bieleński

SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego
STARSZY INSPEKTOR DS. GOSPODAROWANIA
APARATURĄ I SPRZĘTEM MEDYCZNYM
Maciej Olejniczak